



OŚR.6220.12.2021

Decyzja

Na podstawie art. 155 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

orzeka się

zmienić prawomocną decyzję Burmistrza Miasta Bielawa OŚR.6220.12.2021 z dnia 13.10.2021 r. stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Nowobielawskiej i ul. Sowiej w Bielawie” w następujący sposób:

- użytą w treści decyzji, w różnej liczbie i różnym przypadku, dotychczasową nazwę przedsięwzięcia „Przebudowa drogi gminnej ul. Nowobielawskiej i ul. Sowiej w Bielawie” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami: „Przebudowa i rozbudowa dróg gminnych ul. Nowobielawskiej i ul. Sowiej w Bielawie”.

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2022 r. do tut. Organu wpłynął wniosek Pana Tomasza Cabały, działającego w imieniu Gminy Bielawa, o zmianę ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Nowobielawskiej i ul. Sowiej w Bielawie” wydanej w dniu 13 października 2021 r.

Wnioskowana zmiana miała polegać na:

- zmianie nazwy zadania poprzez dodanie wyrazu „rozbudowa” – prawidłowa nazwa zadania „Przebudowa i rozbudowa dróg gminnych ul. Nowobielawskiej i Sowiej w m. Bielawa”,
- zmianie nazwy inwestora „Gminy Bielawa” na „Burmistrz Miasta Bielawa” – prawidłowa nazwa inwestora „Burmistrz Miasta Bielawa”.

Powyższy wniosek został uzupełniony w dniu 6 maja 2022 r. o dodatkowe wyjaśnienia ze strony pełnomocnika Wnioskodawcy.

Burmistrz Miasta Bielawa, działając na podstawie art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. pełnomocnika inwestora (uzupełnionego dnia 06.05.2022 r.) w sprawie zmiany decyzji Burmistrza Miasta Bielawa z dnia 13.10.2021r., znak: OŚR.6220.12.2021 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Nowobielawskiej i ul. Sowiej w Bielawie”, orzekł o zmianie swojej ostatecznej decyzji, jednak jedynie w zakresie nazwy zadania oznaczając je zgodnie z wnioskiem Wnioskodawcy jako „Przebudowa drogi gminnej ul. Nowobielawskiej i ul. Sowiej w Bielawie”. Tut. Organ nie uwzględnił natomiast wniosku w pozostałym zakresie, w jakim Wnioskodawca domagał się zmiany nazwy inwestora z „Gmina Bielawa” na „Burmistrz Miasta Bielawa”.

Zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn.zm.) - przepisy niniejszego działu stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Artykuł 155 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje, że decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. W niniejszej sprawie zachodzą wszystkie wymienione przesłanki. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest ostateczna. Ponadto, za zmianą decyzji, w zakresie nazwy przedsięwzięcia, przemawia interes strony a przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego. Brak jest także przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie decyzji. Wprost przeciwnie, art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn.zm.) dopuszcza zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym, uznać należy, że spełnione są przesłanki do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla rozpatrywanego przedsięwzięcia. W ocenie tut. Organu zmiana decyzji polegająca na zmianie nazwy przedsięwzięcia pozostaje bez wpływu na merytoryczną treść zmienianej decyzji, a ma jedynie na celu jej doprecyzowanie i lepsze oddanie charakteru planowanego przedsięwzięcia. Z uwagi na charakter zmiany tut. Organ odstąpił od zasięgnięcia opinii organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przed wydaniem niniejszej opinii. Zgodnie bowiem z treścią art. 87 ww. ustawy przepisów działów V i VI ustawy stosuje się do zmiany decyzji przy czym nie stosuje się ich wprost, a jedynie odpowiednio.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

W pozostałym zakresie wniosek o zmianę decyzji (tj. zmianę nazwy inwestora) w ocenie tut. Organu nie zasługiwał na uwzględnienie. Przede wszystkim w ocenie tut. Organu za taką zmianą nie przemawiają ani interes społeczny ani słuszny interes strony. Ponadto zmiana taka wydaje się również niedopuszczalna ponieważ zmiana nazwy inwestora prowadziłaby w rzeczywistości do zmiany strony postępowania z „Gminy Bielawa” na „Burmistrza Miasta Bielawa”, przy czym w takim przypadku Burmistrz Bielawa występowałby w niniejszym postępowaniu zarówno w charakterze strony jak i organu wydającego decyzję, co na gruncie przepisów KPA, jest niedopuszczalne.

W postępowaniu środowiskowym dotyczącym wydania decyzji środowiskowej Gminę reprezentuje wójt (burmistrz, prezydent miasta). W takim wypadku wójt jest inwestorem, a gmina (reprezentowana przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta) jest stroną postępowania.

Zgodnie z art. 11a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) burmistrz jest organem gminy. Jak wynika z art. 31 o samorządzie gminnym burmistrz kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. W ramach wykonywania funkcji reprezentowania gminy na zewnątrz burmistrz reprezentuje gminę w postępowaniu administracyjnym i postępowaniu sądowym oraz sądownoadministracyjnym, bowiem gmina jako osoba prawna działa w tych postępowaniach poprzez swoje organy. Zatem podmiotem uprawnionym do reprezentowania gminy na zewnątrz jest burmistrz. Oznacza to, że stroną w postępowaniu administracyjnym, w tym prowadzonym w oparciu o przepisy ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333) będzie gmina jako osoba prawna reprezentowana przez burmistrza. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U.

z 2022 r. poz. 176) zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz lub prezydent miasta). Zgodnie z art. 26 ust. 1 w związku z art. 11a ust. 1 pkt 2 oraz art. 31 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest organem wykonawczym gminy oraz kieruje bieżącymi sprawami gminy i reprezentuje ją na zewnątrz. Ponadto, wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest zarządcą dróg gminnych, czyli organem, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg gminnych. Jako zarządca drogi burmistrz pełni między innymi, rolę inwestora. Oprócz tego ustawa o drogach publicznych wprowadziła kategorię zarządcy drogi. Na szczeblu gminy zarządcą drogi jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Podkreślić trzeba, że zarządca drogi nie jest jej właścicielem, a jedynie w imieniu właściciela sprawuje zarząd nad drogą. Zwrócić w tym miejscu trzeba uwagę, że zarządca drogi gminnej jest jednocześnie organem wykonawczym gminy, który ją reprezentuje. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że ten sam burmistrz reprezentujący tą samą gminę pełni rolę jako zarządca drogi oraz inwestor dla tej samej drogi.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu za pośrednictwem organu wydającego niniejszą decyzję w terminie czternastu dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. (art. 127a § 1 k.p.a.)

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.)

ZASTĘPCA
BURMISTRZA
Aleksander Siódmak

Otrzymują:

1. MTI PROJEKT Tomasz Cabała, ul.Sienkiewicza 10a/4, 58-200 Dzierżoniów- pełnomocnik Gminy Bielawa,
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie – łącznie ponad 10 stron postępowania w związku z tym, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko – stosuje się przepis art. 49 kpa – strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia,
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dzierżoniowie,
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie