

Uchwała Nr IV/256/2016
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 15 grudnia 2016 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Bielawy projekcie uchwały budżetowej
Gminy Bielawa na rok 2017 wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870) oraz zarządzenia nr 1/12 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2012 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących (ze zm.), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- Joanna Radziejka – przewodnicząca Składu Orzekającego,
- Ewa Pudło – członek Składu Orzekającego,
- Henryk Kamieniecki – członek Składu Orzekającego,

wyduje opinię pozytywną z uwagami

o przedłożonym przez Burmistrza Bielawy projekcie uchwały budżetowej Gminy Bielawa na rok 2017 wraz z uzasadnieniem.

Uzasadnienie

I. Z treści art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwanej dalej „ufp”) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

II. Na podstawie przedłożonego 16 listopada 2016 r. projektu uchwały budżetowej Gminy Bielawa na rok 2017 Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

- wbrew art. 212 ust. 1 pkt 3 ufp w treści normatywnej projektu uchwały budżetowej nie określono źródeł finansowania deficytu budżetu;
- błędnie ustalono w § 3 ust. 1 pkt 2 limity zaciągania zobowiązań, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 ufp. Powinny one zostać powiązane z wartością przychodów zwrotnych zaplanowanych w budżecie oraz odniesione do przeznaczeń określonych w tym przepisie;
- rezerwę na zarządzanie kryzysowe zaplanowano w kwocie 383.380 zł, tj. poniżej poziomu wynikającego z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1166, z późn. zm.), w świetle którego w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Powyższa kwota w minimalnej zaplanowanej wielkości powinna wynosić 388.790 zł;
- w treści normatywnej projektu uchwały budżetowej nie wyodrębniono zaplanowanych dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i finansowanych z nich wydatków;

- zgodnie z art. 212 ust. 2 ufp Rada może upoważnić Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Brak podstawy prawnej do upoważnienia Burmistrza w pozostałym zakresie objętym § 14 pkt 2 treści uchwały budżetowej;
- wyjaśnienia wymagają następujące kwestie: nie zaplanowano wydatków inwestycyjnych w rozdziale 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie”, pomimo że w planie dochodów w tym samym rozdziale zaplanowane zostały dotacje z samorządu województwa (w § 6630); wydatki bieżące na utrzymanie dróg powiatowych zaplanowano w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w wysokości 90.000 zł, przy zaplanowanych w tym rozdziale dochodach z dotacji otrzymanych z powiatu (w § 2320) w wysokości 118.000 zł; z planu dochodów wynika, że jednostka w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” otrzyma ze starostwa powiatowego pomoc finansową (§ 6300) w wysokości 400.000 zł, tymczasem w załączniku nr 7 „Wykaz zadań majątkowych na rok 2017” (kol. „Środki zewnętrzne”) i również w części opisowej wykazu zadań majątkowych nie wskazano przeznaczenia tej pomocy finansowej;
- w załączniku nr 15 nie uwzględniono udzielanych z budżetu Gminy dotacji inwestycyjnych i dotacji udzielanej w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii”, ponadto w rozdziałach: 80104 „Przedszkola”, 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” i 90013 „Schroniska dla zwierząt” kwoty dotacji są niezgodne z danymi wynikającymi z załącznika nr 6 do projektu uchwały budżetowej;
- zaplanowane w wydatkach budżetu w rozdziale 85415 „Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym” wypłaty stypendiów motywacyjnych za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe należy klasyfikować w rozdziale 85416 „Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym”;
- załącznik nr 17 do projektu uchwały budżetowej jest nieprecyzyjny: nie uwzględnia dochodów zaplanowanych w rozdziale 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” w § 6630, a określona kwota wydatków realizowana w rozdziale 80104 „Przedszkola” jest niezgodna z danymi wynikającymi z załącznika nr 6 do projektu uchwały budżetowej.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Burmistrz jest obowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej w Bielawie.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Joanna Radziejka
Joanna Radziejka